



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 3 R1-122/2022-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, sudac Ana Misir Šarić, u pravnoj stvari predlagatelja KONGO d.o.o., OIB 09199445632, Split, Kralja Zvonimira 1, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Mijoč, odvjetnik u Splitu, Velebitska 75, protiv protivnika Stečajna masa iza SUNCE-SPLIT d.o.o. u stečaju, OIB 45279472814, Split, Put Skalica 10, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Dujmović, radi osnivanja sudskog pologa, izvan ročišta, 21. ožujka 2023.

### r i j e š i o j e

I Prihvaća se prijedlog predlagatelja KONGO d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Kralja Zvonimira 1, OIB: 09199445632 za osnivanjem sudskog pologa radi polaganja novčanih sredstava u iznosu od 118.000,00 kn u korist protustranke Stečajna masa iza SUNCE-SPLIT d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Splitu, Put skalica 10, OIB: 45279472814 i to na račun ovog suda.

II Poziva se predlagatelj, u roku od 15 (petnaest) dana, na račun ovog suda položiti iznos iz točke I. izreke ovog rješenja na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, otvoren kod Hrvatske poštanske banke IBAN HR1623900011300000664, model HR00, poziv na broj R1-122-2022.

III Poziva se protustranka kao ovlašteni preuzimatelj da u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovog rješenja preuzme iznos od 118.000,00 kn.

IV Od dana polaganja smatra se da je predlagatelj ispunio svoju obvezu isplate kupoprodajne cijene po Ugovoru o kupoprodaji nekretnine označene kao čest.zem. 5861/530, z.u. 3076, k.o. Dugopolje, a koji je ugovor sklopljen u Splitu, 29. travnja 2020., te ovjeren u potpisu prodavatelja 30. travnja 2020. kod Snježane Ludvajić, javnog bilježnika u Splitu, pod poslovnim brojem OV-3156/2020.

V Ukoliko predlagatelj položen novac uzme natrag, smatrati će se da polaganja nije niti bilo.

VI Kad ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa ne preuzme sudski polog u roku 5 (pet) godina od pravomoćnosti rješenja o osnivanju sudskog pologa, sud će ga pisanim putem pozvati na preuzimanje pologa u roku 30 (trideset) dana.

VII Ako je ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa nepoznatog boravišta odnosno sjedišta, nakon isteka roka iz točke VII. izreke sud će ga pozvati na preuzimanje pologa u roku od 30 (trideset) dana putem oglasne ploče suda.

VIII Ako nakon isteka roka iz točke VII. i VIII. izreke ovlašteni preuzimatelj ne preuzme sudski polog, sud će rješenjem utvrditi prestanak prava ovlaštenog preuzimatelja na preuzimanje pologa i polog prenijeti u korist državnog proračuna Republike Hrvatske.

IX Ovlašteni preuzimatelj pologa iz točke VII. izreke od Republike Hrvatske može zahtijevati povrat pologa u roku pet godina od sudskog poziva na preuzimanje pologa.

### Obrazloženje

1. Prijedlogom koji je ovaj sud primio 28. listopada 2022. predlagatelj je tražio da mu sud odobri polaganje novčanog iznosa od 118.000,00 kn u sudski polog radi ispunjenja obveze temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnine koji su stranke sklopile 29. travnja 2020. Osim toga, tražio je da sud naloži protivniku da u roku od 15 dana preuzme novčani iznos iz sudskog pologa.

2. U prijedlogu je izjavio da su stranke 29. travnja 2020. sklopile ugovor o kupoprodaji nekretnine označene kao čest. zem. 5861/530, Z.U. 3076 (ranije Z.U. 1949), K.O. Dugopolje. Člankom 5.1. ugovora o kupoprodaji nekretnine da je prodavatelj ovlastio kupca da može neposredno, odmah po sklapanju ugovora i nakon primitka cjelokupnog iznosa kupoprodajne cijene, a o čemu će kupcu izdati ovjerenu pisanu potvrdu, bez daljnjeg dopuštenja, uvjeta ili suglasnosti predlagatelja, zatražiti i postići upis (uknjižbu) prava vlasništva predmeta kupoprodaje, na svoje ime i za svoju korist, u zemljišnim knjigama i preostalim javnim evidencijama. Na temelju ugovora predlagatelj da je imao obvezu platiti protustranci 118.000,00 kn. Međutim, uslijed epidemije koronavirusa, predlagatelj da nije imao objektivnu mogućnost ispunjenja obveze, a kada je ispunjenje obveze postalo moguće, nad kupcem da je 6. svibnja 2021. otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupka rješenjem ovog suda poslovnog broja St-196/2021, a potom da je kupac brisan iz sudskog registra rješenjem ovog suda poslovnog broja Tt-21/9026-2. Dakle, u trenutku kad je predlagatelj bio spreman ispuniti svoju obvezu kupac, trgovačko društvo SUNCE-SPLIT d.o.o. da više nije imalo otvoren bankovni račun na koji bi predlagatelj mogao platiti iznos koji je dugovao. Rješenjem ovog suda poslovnog broja St-526/2022-2 od 14. rujna 2022. da je određen nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza SUNCE-SPLIT d.o.o. i da je temeljem tog rješenja protustranka upisana u sudski registar. No, da predlagatelj nema mogućnost ispuniti svoju obvezu protustranci jer protustranka nema otvoren račun. Stoga da se protustranka nalazi u zakašnjenju jer uopće nema objektivnu mogućnost primiti ispunjenje tražbine. Osim toga izjavio je predlagatelj da je protiv protustranke pokrenuo parnični postupak u kojem traži da se utvrdi da je vlasnik nekretnine koja je bila predmet kupoprodaje iz ugovora o kupoprodaji nekretnine koji je predlagatelj sklopio sa trgovačkim društvom SUNCE-SPLIT d.o.o. 29. travnja 2020.



4. Predmet ovog postupka je odlučivanje o prijedlogu za osnivanje sudskog pologa na temelju članka 186. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21. 114/22. i 156/22., dalje: ZOO).

5. Propisano je člankom 186. ZOO-a:

"Kad je vjerovnik u zakašnjenju ili je nepoznat, ili kad je neizvjesno tko je vjerovnik, ili gdje se nalazi, ili kad je vjerovnik poslovno nesposoban, a nema zastupnika, dužnik može za vjerovnika položiti dugovanu stvar kod suda ili kod za to zakonom ovlaštene osobe.

Isto pravo pripada i trećim osobama koje imaju pravni interes da obveza bude ispunjena.

O polaganju dužnik je dužan obavijestiti vjerovnika ako zna za njega i za njegovo boravište."

6. Iz sadržaja citirane odredbe zaključiti je da stvarno nadležni sud ne može odbiti dužniku polaganje dugovane stvari, odnosno dugovanog novčanog iznosa, ako dužnik za osnivanje pologa navede koji od razloga taksativno navedenih u članku 186. ZOO-a prilikom predlaganja osnivanja sudskog pologa.

7. Predlagatelj, kao dužnik izjavio je u prijedlogu da se protustranka kao vjerovnik nalazi u zakašnjenju, s obzirom na to da protustranka nema otvoren bankovni račun na koji bi predlagatelj platio kupoprodajnu cijenu.

8. Propisano je člankom 184. stavkom 3. ZOO-a da vjerovnik ne dolazi u zakašnjenje ako dokaže da u vrijeme ponude ispunjenja ili u vrijeme određeno za ispunjenje, dužnik nije mogao ispuniti svoju obvezu. Iz ugovora koji su SUNCE-SPLIT d.o.o. i KONGO d.o.o. sklopili 29. travnja 2020. vidljivo je da je predlagatelj obvezu plaćanja kupoprodajne cijene u iznosu od 118.000,00 kn bio obavezan platiti u deset jednakih mjesečnih obroka, počevši od prosinca 2019. Predlagatelj je sam potvrdio u prijedlogu za osnivanje sudskog pologa da se nalazio u zakašnjenju s ispunjenjem obveze plaćanja cijene jer nije u ugovorenom roku ispunio obvezu. No sukladno članku 185. stavku 1. ZOO-a, zakašnjenje predlagatelja kao dužnika prestalo je dolaskom vjerovnika u zakašnjenje. Vjerovnik odnosno protustranka došla je u zakašnjenje onda kada je predlagatelj osiguranja ponudio ispunjenje obveze tražeći od stečajnog upravitelja protustranke da dostavi broj računa na koji se može ispuniti obveza plaćanja cijene, koji mu nije dostavljen, pa treba smatrati da je protustranka kao vjerovnik bez osnovanog razloga svojim ponašanjem spriječila ispunjenje obveze.

9. S obzirom na to da je člankom 186. ZOO-a određeno da dužnik može položiti dugovanu stvar kod suda kad je vjerovnik u zakašnjenju, to je osnovan prijedlog za osnivanje sudskog pologa.

10. Stoga je odlučeno kao u izreci rješenja pod točkama I, II i III.

11. Odluka pod točkom IV izreke rješenja donesena je na temelju članka 190. stavka 1. ZOO-a.

12. Odluka pod točkom V izreke rješenja donesena je na temelju članka 190. stavka 5. ZOO-a.

13. Odluka pod točkama VI, VII, VIII i IX izreke rješenja donesena je na temelju članka 138. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/1., 130/20., 21/22., 60/22.)

U Splitu 21. ožujka 2023.

Sudac  
Ana Misir Šarić

Dokument je elektronički potpisan:

ANA MISIR  
ŠARIĆ

Vrijeme potpisivanja:

21-03-2023  
13:19:13



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D46523330383432323937393236  
L=SPLIT  
S=MISIR ŠARIĆ  
G=ANA  
CN=ANA MISIR ŠARIĆ

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA:

- Odvjetnik Dragan Mijoč, Split, Velebitska 75, uz pristojbu prijedloga osnivanje sudskog pologa, uvećano za pristojbu rješenja o sudskoj pristojbi u iznosu od 100,00 kuna i pristojbu rješenja o odobravanju osnivanju pologa (Tar.br.35. Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe o tarifi sudskih pristojbi)
- Stečajni upravitelj Josip Dujmović, Split, Put Skalica 10, uz prijedlog s priložima
- u spis

Broj zapisa: **9-30856-807c5**

Kontrolni broj: **098ca-ec907-51d22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ANA MISIR ŠARIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.